

E

183.8

.N5

K57

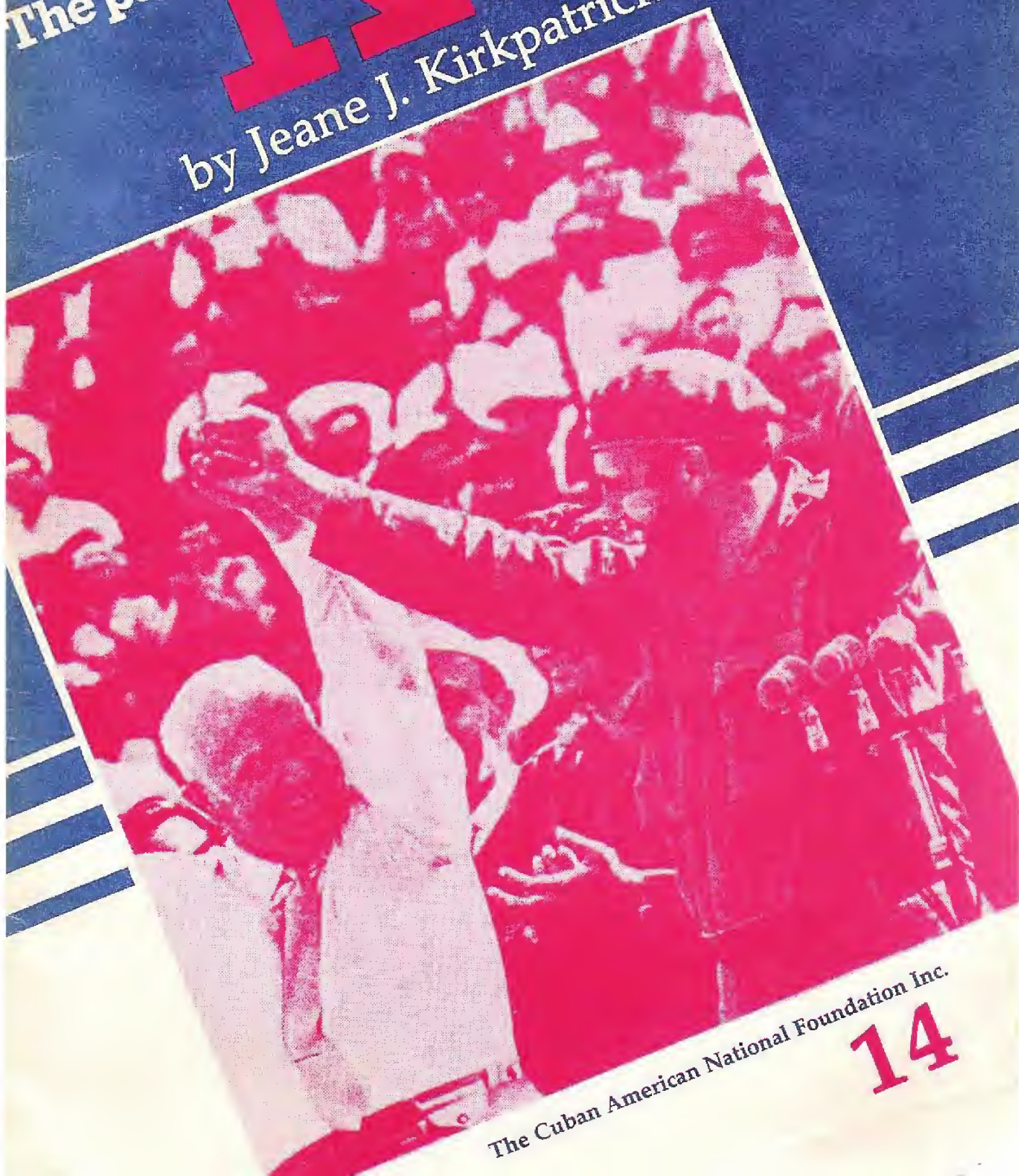
1985

# KENNEDY HRUSHCHEV

and the Sandinistas

The pact

by Jeane J. Kirkpatrick



The Cuban American National Foundation Inc.

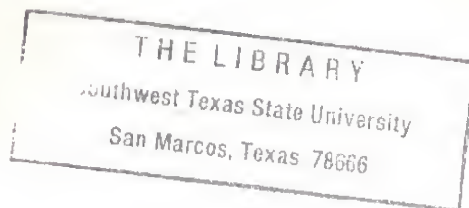
14



DATE DUE

09/22/08

0 11 22 1022034 2



## CUBAN AMERICAN NATIONAL FOUNDATION

*The Cuban American National Foundation is an independent, non-profit institution devoted to the gathering and dissemination of data about economic, political and social issues of the Cuban people, both on the island and in exile. The Foundation supports the concept of a free and democratic Cuba and promotes an objective view of Cuba and Cubans, and an objective appraisal of the Cuban government and its policies.*

*The Foundation supports a general program to enlighten and clarify public opinion on problems of Cuban concern, to fight bigotry, protect human rights, and promote cultural interests and creative achievement.*

Copies of this paper are available for \$3.00 from  
The Cuban American National Foundation  
1000 Thomas Jefferson Street, N.W., Suite 601  
Washington, D.C. 20007

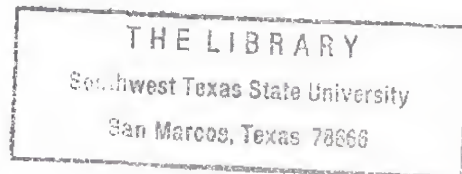
E  
183.8  
.N5  
K57  
1985

# The Kennedy-Khrushchev Pact and the Sandinistas

Address by  
AMBASSADOR JEANE J. KIRKPATRICK  
(Former U.S. Permanent Representative to the United Nations)

Before the  
Cuban American National Foundation  
at a Dinner given in her Honor in  
Miami, Florida, May 18, 1985

The Cuban American National Foundation, Inc.  
1985



This is one of a series of reports and reprint articles  
of Cuban concern distributed by  
The Cuban American National Foundation.

Current discussion on U.S.-Cuba policy is enhanced  
by presenting a diversity of views.  
The author is responsible for factual accuracy  
and the views expressed.

**Jeane J. Kirkpatrick**

## **THE KENNEDY-KHRUSHCHEV PACT AND THE SANDINISTAS**

We have arrived at another turning point in the history of the United States and the hemisphere. It will not be the first, it may not be the last. But its consequences will probably be far reaching and long lasting.

One of those turning points occurred in 1959 with the arrival of Fidel Castro and the hemisphere's first Marxist-Leninist regime.

Another was at the Bay of Pigs, when 1,400 Cuban civilians — trained, equipped and transported by the American government — were left stranded on the beach under enemy fire, denied the expected air cover, denied the expected chance to survive and prevail.

Another turning point occurred in 1962 when President John F. Kennedy began by confronting the Soviet plan to station missiles in Cuba and ended by granting a U.S. guarantee to Fidel Castro's harsh new dictatorship.

Another turning point for the Americas took place in 1979, when a period of unilateral U.S. disarmament, passivity, and accommodation ended in the establishment of new Communist dictatorships in Grenada and Nicaragua. Who will forget the turning point marked by the liberation of Grenada in October of 1983? "Ahora somos tres," Fidel had shouted in Managua. "Ahora son dos," President Reagan communicated from the Situation Room.

Now the United States and the hemisphere confront another momentous decision: will we help the Nicaraguans fighting against the consolidation of another Marxist dictatorship in this hemisphere? Or will we leave them stranded in a border town called Las Vegas, thus consigning Nicaragua to totalitarian tyranny, Central America to subversion, intimidation and instability, and ourselves to unfamiliar and unwelcome dangers and defense burdens on our coasts and on our borders?

The evolution of Cuba and Nicaragua illuminates both the present and future. Think about the parallels.

As in Nicaragua, a broad coalition of Cubans overthrew a hated dictatorship in the name of democracy and social progress.

As in Nicaragua, the leaders of the Cuban revolution made some very clear promises to the people of Cuba:

- a promise to restore the 1940 constitution;
- a promise to provide an entirely civilian government;
- a promise of full democratic freedom (press, assembly, political



activity); and

— a promise of honest, free elections within one year.

As in Nicaragua, a struggle broke out between communists and democrats inside the new government.

As in Nicaragua, the communists dissembled, hiding their identity, confusing the issues until they had driven the democrats from the government and into prison and exile.

As in Nicaragua, the government of Fidel Castro quickly entered into intimate economic and political relations with the Soviet Union.

As in Nicaragua, the consolidation of power by communists and the process of incorporation into the Soviet empire took place at a time when the U.S. was providing important economic support and trade.

As in Nicaragua, well-meaning Western liberals denied the reality of Cuban communists' beliefs, Soviet ties and repressive intentions, until they were no longer deniable — and then suggested it happened only because we drove them to it, by failing to "understand."

As in Nicaragua, they were wrong.

## MARXIST-LENINIST REVOLUTIONS

"Inexorably," Fidel told TV interviewers in Spain, "we considered ourselves Marxist-Leninists," — and had been, he told Barbara Walters, since law school days in the late 1940s.

"You cannot be a true revolutionary in Latin America without being a Marxist-Leninist," said true revolutionary Thomas Borge.

"Our doctrine is Marxism-Leninism," said Humberto Ortega. "It is the scientific doctrine that guides the revolution."

As in Nicaragua, the promised freedom never came. An iron system of repression was imposed on the Cuban people that suppressed civil, political, cultural and religious freedom, ended economic development and made political prisoners of former comrades.

As in Nicaragua, Cuba's government acted quickly to introduce Soviet military power, lending its territory as a base for the projection of Soviet might in the hemisphere.

Soviet arms and technicians were accompanied into Cuba by assurances. "The armaments and military equipment sent to Cuba are designed exclusively for defensive purposes," the Soviet government announced. The thousands of Soviet military advisers moved into Cuba were there for purely defensive purposes, we were told.

The parallels between Cuba's development since 1959 and Nicaragua's development since July 1979 are many. But not complete.

Cuba is today a full member of the Soviet empire, "the world socialist system." Nicaragua has moved far down the path to incorporation. CIA

Director William Casey said in a speech published in *The Washington Times* that U.S. analysts had identified 46 indicators of full consolidation of power by a Marxist-Leninist regime, of which Nicaragua has already accomplished 33.

What can Cuba's evolution tell us about what is planned for Nicaragua, Central America, and us?

I believe that events in Nicaragua stand today about where they stood in Cuba at the time of the Bay of Pigs.

Again troops trained and equipped by the U.S. confront the possibility of abandonment. Though their movement has made great progress, the Nicaraguan government is insecure. Its policies have disrupted all aspects of society, it has driven hundreds of thousands into exile. A rapid, urgent build-up of Soviet military strength is underway, Soviet bloc arms and technicians moved in a massive, continuous stream.

There is discussion in and out of the American government of the consequences of these events. In El Salvador, Honduras, Costa Rica, Washington, governments and people debate whether it is or is not possible to "contain" a communist Nicaragua and prevent the spread of this pathology. Contadora talks, Manzanillo talks explore whether it is or is not possible to find a solution that will respect sovereignty and territorial integrity and security for all, whether it is possible to "tame" Nicaragua, whether it is possible to trade the security of Nicaragua for the security of El Salvador.

Meanwhile, arms arrive, repression intensifies. The American Congress falters.

## IN THE SHADOW OF THE MISSILES

In thinking about such present and future possibilities, I believe it is useful to recall the supreme effort undertaken to solve the "problem" of Cuba. I speak, of course, of the Kennedy-Khrushchev agreement negotiated in the shadow of the Cuban Missile Crisis of October 1962.

"Offensive missile sites" with "a nuclear strike capability" were discerned in Cuba. President John Kennedy informed the American people there had occurred a "[S]ecret, swift, and extraordinary build-up of communist missiles — in an area well known to have a special and historical relationship to the United States and the nations of the Western Hemisphere..." He warned, "[T]he urgent transformation of Cuba into an important strategic base — constitutes an explicit threat to the peace and security of all the Americas."

The U.S. "could not tolerate deliberate deception and offensive threats," President Kennedy concluded. "The threat," said Secretary of State Dean Rusk, "is to our hemisphere....But the threat originates from

outside the hemisphere..."

The U.S. government, therefore, imposed a quarantine on all offensive military equipment under shipment to Cuba and announced that any such equipment from whatever nation or port would, if "found to contain cargoes of offensive weapons, be turned back." President Kennedy defined as prohibited material: "Surface to Surface missiles; bomber aircraft; bombs; air to surface rockets and guided missiles; warheads for any of the above weapons; [and] mechanical or electronic equipment to support or operate the above items..."

It was the most serious direct confrontation between the U.S. and the USSR, before or since.

In the context of this confrontation, an agreement was negotiated on November 20, 1962. That agreement was described to the people by President Kennedy thus:

"Chairman Khrushchev, it will be recalled, agreed to remove from Cuba all weapons systems capable of offensive use, to halt the further introduction of such weapons into Cuba, and to permit appropriate United Nations observation and supervision to insure the carrying out and continuation of these commitments. We on our part agreed that once these adequate arrangements for verification had been established we would remove our naval quarantine and give assurances against an invasion of Cuba.

"As for our part if all offensive weapons systems are removed from Cuba and kept out of the hemisphere in the future, under adequate verification and safeguards, and if Cuba is not used for the export of aggressive Communist purposes, there will be peace in the Caribbean. And as I said in September, we shall neither initiate nor permit aggression in this hemisphere."

President Kennedy believed he had won a commitment that Cuba would not export subversion and revolution as well as a commitment that the Soviet Union would not install offensive weapons — or attempt to use Cuba as a forward base for Soviet military power. And it is clear that in exchange the United States agreed not to invade Cuba and to see to it that other governments in the hemisphere did not either.

In effect the United States became the guarantor of Cuba's communist government.

Since suggestions of just such a deal have been heard for Nicaragua, it is appropriate to consider how the Kennedy-Khrushchev agreement —

more momentous than Salt I — has worked out 23 years later.

## MORE MOMENTOUS THAN SALT I

Obviously, the U.S. has not invaded Cuba, nor encouraged or assisted others in doing so.

We kept our part of the bargain, as we regularly do.

What of the Soviets and Cubans? Have they kept their commitment?

A recent U.S. government document described the current Soviet presence in Cuba:

The Soviets now have in Cuba 7,000 civilian advisers, a 2,800-man combat brigade, another 2,800 military advisers, plus about 2,100 technicians at the Lourdes electronic intelligence facility. Since 1969, the Soviet navy has deployed task forces to Cuba and the Caribbean 24 times. Soviet long-range naval reconnaissance aircraft are also deployed to Cuba. From there, they operate along the U.S. East Coast and in the Caribbean, shadowing carrier battle groups and spying on other U.S. military forces and installations. The Soviets also use Cuba as a stopover point for reconnaissance aircraft enroute to Angola.

Cuba's strategic location makes it an ideal site for an intelligence facility directed against the United States. The Soviet Union established such a site at Lourdes near Havana in the mid-1960s. Lourdes today is the most sophisticated Soviet collection facility outside the Soviet Union itself. From this key listening post, the Soviets monitor U.S. commercial satellites, U.S. military and merchant shipping communications, and NASA space program activities at Cape Canaveral. Lourdes also enables the Soviets to eavesdrop on telephone conversations in the United States.

In addition, in clear violation of an agreement reached with Secretary of State Henry Kissinger, Cuba completed the submarine base at Cienfuegos, which has the capacity to service Soviet nuclear submarines (and has done so) and has an air base which can handle Backfire bombers and more than 200 jet fighters. The accumulation of Soviet military personnel is a clear violation of Cuba's "agreement" with President Carter, concluded at the time he discovered the Soviet combat brigade.

Cuba provides the clearest example of what integration into the Soviet



empire means. Cuba provides bases that extend the reach of Soviet naval and air power and electronic surveillance. Cuba provides advisers and troops for Nicaragua, Angola, Ethiopia, Mozambique and South Yemen, among others. Cuba helps train guerrillas who operate throughout the world. Cuba mans and masterminds the drug and terror network that reaps chaos throughout Latin America and certain havoc on our own shores and in our country.

## THE NICARAGUAN BUILD-UP

In Nicaragua, a similar massive military build-up is underway. The same [United States] government report indicates:

Several huge construction projects backed by the Soviet bloc represent the investment of hundreds of millions of dollars, including \$70 million for nearly 40 new military facilities. In addition, Bulgaria, East Germany, and Cuba are building critical infrastructure facilities which will have important military use.

The 10,000-foot runway at the Punta Huete airfield, when completed, will be the longest military runway in Central America. As the base took on the unmistakable signs of a military air base, such as protective earthen mounds (or revetments) for fighter aircraft, the Sandinista Air Force Commander admitted that it would be a military air base.

When Punta Huete becomes operational, it will be able to accommodate any aircraft in the Soviet-bloc inventory. The potential threat to Nicaragua's neighbors would then increase dramatically. The recent acquisition of Mi-24/HIND D attack helicopters, along with the existing inventory of Mi-8 troop-carrying helicopters, provides the Sandinistas with a powerful helicopter force. The Sandinista regime has declared repeatedly its intention to acquire combat aircraft, and Punta Huete would be a logical base from which such aircraft could operate. Nicaraguan jet pilots and mechanics have been trained in Eastern Europe and are reportedly now flying to Cuba. Sandinista acquisition of such jet aircraft would further destabilize the regional military balance; the United States has consistently made clear in diplomatic channels its concern about such weaponry.

The base at Punta Huete provides a Soviet base for long-range reconnaissance aircraft along the West Coast of the United States, comparable to such flights along the East Coast from Cuba. They could be readily supplemented by submarines. Electronic installation in Nicaragua already provides the Soviets important information on the Caribbean, Panama Canal traffic and the Pacific Coast.

Obviously, investment in Nicaragua indicates that Soviet leaders consider Nicaragua an important Soviet military resource. They have understood better than we the strategic potential of a presence on the U.S. border.

Anyone who argues that the U.S. should enter into an agreement which guarantees the Nicaraguan government must first explain why the Kennedy-Khrushchev agreement was in the interests of the U.S. — or the area — or the Cuban people. They must explain why Nicaragua will be more likely to keep an agreement than the government of Cuba, and why Nicaragua will be more likely to keep a new commitment than to keep its promise to the OAS to establish democracy.

It is not and cannot be our role to protect tyrants.

It must be our role to help others protect their freedom.

Certainly, this is the President's position:

"We must not break faith with those who are risking their lives on every continent, from Afghanistan to Nicaragua, to defy Soviet supported aggression and secure rights which have been ours from birth. Support for freedom fighters is self defense."

Confronted with the expansion of the Soviet empire to the shores of the U.S., President Reagan has made clear his commitment to those who struggle to preserve their own independence. He said:

"Twenty-two years ago, President John F. Kennedy went to the Berlin Wall and proclaimed that he, too, was a Berliner. Today, freedom loving people around the world must say, I am a Berliner, I am a Jew in a world still threatened by anti-Semitism, I am an Afghan and I am a prisoner of the Gulag. I am a refugee in a crowded boat foundering off the coast of Vietnam. I am a Laotian, a Cambodian, a Cuban, and a Miskito Indian in Nicaragua. I, too, am a potential victim of totalitarianism."

The vote not to assist the Nicaraguan patriots was neither consistent

with the President's policy nor with American traditions or interests. It was consistent only with the tradition of abandonment.

Even more shameful is the proposal of Congressmen Levin and Leach that would "prohibit private assistance" to Nicaraguan resistance.

It is only necessary to think of our own history, our own tradition, to think of how France helped the U.S. in our moment of need, of how in Cuba the Ladies of Havana donated 1,200,000 *livres* to George Washington, whose men were desperate.

Some say helping freedom fighters is a step down the road to war. It is the opposite. It is the assurance we will not face a threat in this hemisphere.

Some say Nicaragua's freedom fighters cannot win. I say they cannot lose . . . if we provide half the assistance Moscow provides the FSLN. Some say it is not consistent to support rebels in Nicaragua and not oppose them in El Salvador. But it is consistent to support a democratic government in El Salvador and democratic forces in Nicaragua.

If we are steadfast and true to our values and our interests, then democracy will prevail in Nicaragua. We will be able to say, "*Ahora, hay uno -- y despues, un dia, ninguno.*"\*

\*"Now, there is one -- and later, one day, none."

"No podemos defraudar a quienes están arriesgando su vida en todos los continentes, desde Afganistán a Nicaragua, para desafiar la agresión apoyada por los soviéticos y asegurar los derechos que hemos poseído desde que nacimos. El apoyo a quienes luchan por la libertad es en defensa de nosotros mismos".

Confrontado con la expansión del imperio soviético en las costas de los Estados Unidos, el Presidente Reagan ha dejado en claro su compromiso frente a quienes luchan para preservar su propia independencia, manifestando:

"Hace veinte años, el Presidente John F. Kennedy fue al muro de Berlín y proclamó que el mundo que aman los berlineses. Hoy, los hombres de todo el mundo que aman la libertad deben decir: soy un berlinés, soy un judío en un mundo amenazado aún por el antisemitismo, soy un afgano y soy un prisionero del Gulag. Soy un refugiado en un barco que zozobra frente a la costa de Vietnam. Soy un laosiano, un camboyano, un cubano, un indio miskito de Nicaragua. Yo también soy una posible víctima del totalitarismo".

El voto de no ayudar a los patriotas nicaragüenses no es consistente con la política del Presidente ni con las tradiciones o los intereses de los Estados Unidos. Sólo es consistente con la tradición de abandono. Aún más vergonzosa es la propuesta de los congresistas Levin y Leach de "prohibir la asistencia privada" a la resistencia nicaragüense. Sólo es necesario pensar en nuestra propia historia, en nuestra tradición, para recordar la forma en que Francia ayudó a los Estados Unidos en un momento de necesidad; la forma en que en Cuba las Damas de La Habana donaron 1,200,000 *livres* a George Washington, cuyos hombres estaban desesperados.

Algunos dicen que ayudar a quienes luchan por la libertad es un paso en el camino de la guerra. Es lo contrario. Es la seguridad de que no habremos de enfrentar una amenaza en nuestro hemisferio.

Algunos sostienen que los que luchan por la libertad en Nicaragua no pueden triunfar. Yo digo que no pueden perder . . . si les proporcionamos la mitad de la asistencia que Moscú provee al FSLN. Algunos dicen que no es consistente apoyar a los rebeldes de Nicaragua y no oponerse a los de El Salvador. Pero sí es consistente apoyar a un gobierno democrático en El Salvador y a las fuerzas democráticas de Nicaragua.

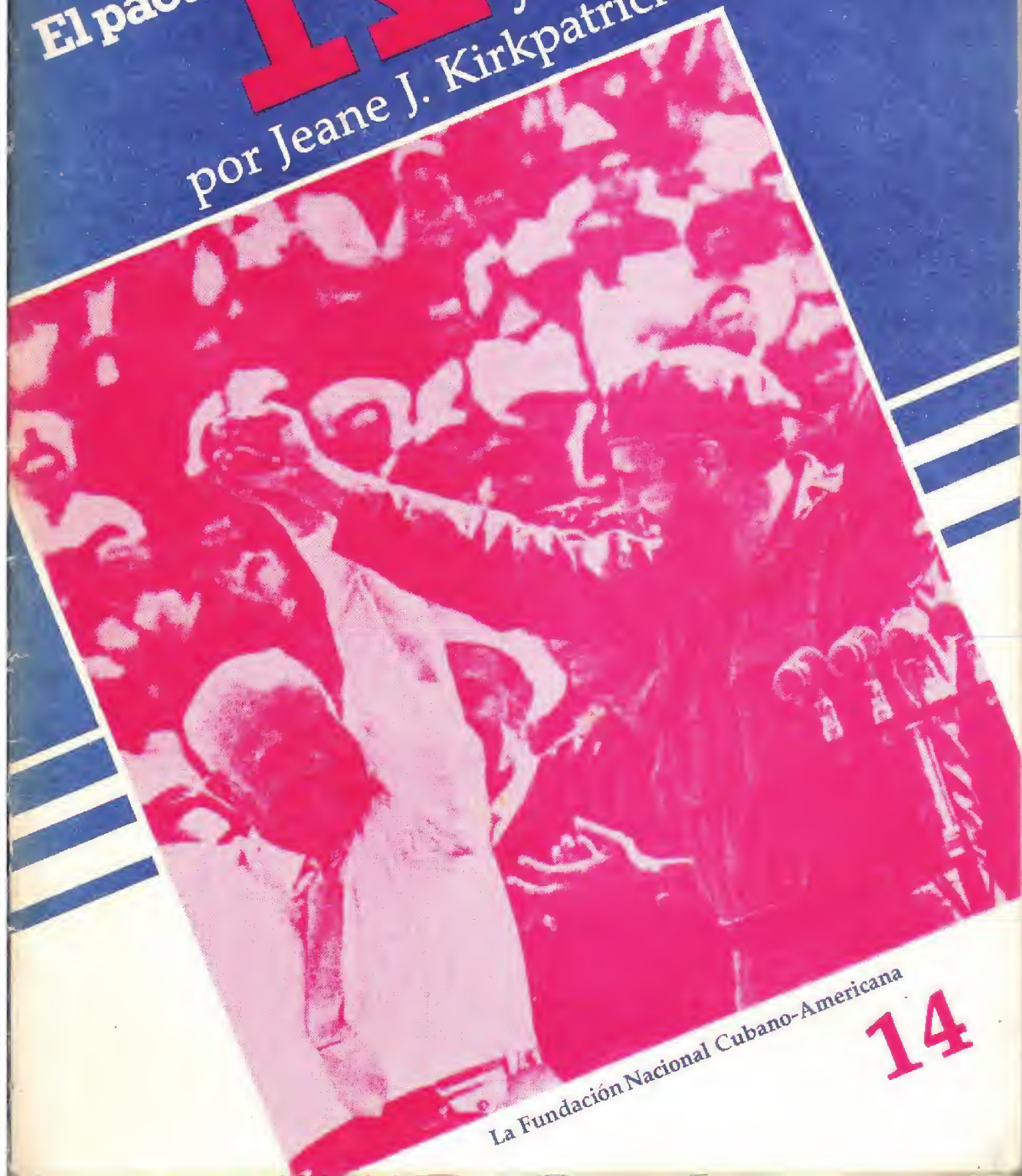
Si nos mantenemos firmes y fieles a nuestros valores y a nuestros intereses, la democracia prevalecerá en Nicaragua. Y podremos decir: "*ahora hay uno; y despues, un dia, ninguno.*"



# KENNEDY RUSCHEV

El pacto y los Sandinistas

por Jeane J. Kirkpatrick



La Fundación Nacional Cubano-Americana

14



## FUNDACION NACIONAL CUBANO AMERICANA

*La Fundación Nacional Cubano Americana es una institución independiente sin fines de lucro, dedicada a la recopilación y difusión de información sobre aspectos económicos, políticos y sociales relacionados con el pueblo cubano, tanto en la isla como en el exilio. La Fundación apoya el concepto de una Cuba libre y democrática y promueve una visión objetiva de Cuba y de los cubanos, y una evaluación objetiva del gobierno cubano y sus políticas.*

*La Fundación apoya un programa general destinado a ilustrar y esclarecer a la opinión pública sobre problemas de interés sobre Cuba, a luchar contra la intolerancia, proteger los derechos humanos y promover los intereses culturales y los logros creativos.*

Pueden obtenerse ejemplares de este trabajo por \$3.00 en  
La Fundación Nacional Cubano-Americana  
1000 Thomas Jefferson Street, N.W., Suite 601  
Washington, D.C. 20007

# El Pacto Kennedy-Kruschev y los Sandinistas

Discurso de la  
EMBAJADORA JEANE J. KIRKPATRICK

(Ex-Representante Permanente de los EE.UU. ante la ONU)

Pronunciado  
en un banquete ofrecido en su honor por la  
Fundación Nacional Cubano-Americana  
en la ciudad de Miami, Florida, el 18 de mayo de 1985

La Fundación Nacional Cubano-Americana  
1985

El presente trabajo forma parte de la serie de informes y reimpresiones de artículos relacionados con temas de interés sobre Cuba, distribuidos por la Fundación Nacional Cubano-Americana

La presentación de diversos puntos de vista favorece el análisis actual de la política de los Estados Unidos con respecto a Cuba.

La exactitud de los hechos presentados y los puntos de vista expresados son de exclusiva responsabilidad del autor.

Jeane J. Kirkpatrick

## EL PACTO KENNEDY-KRUSCHEV Y LOS SANDINISTAS

Hemos llegado a un nuevo momento crucial en la historia de los Estados Unidos y del hemisferio. No será el primero, y puede no ser el último, pero sus consecuencias probablemente serán duraderas y de largo alcance.

Uno de esos momentos cruciales ocurrió en 1959, con la llegada de Fidel Castro y del primer régimen marxista-leninista del hemisferio.

Otro fue en la Bahía de Cochinos, cuando 1.400 civiles cubanos —entrenados, equipados y transportados por el gobierno de los Estados Unidos— fueron abandonados en la playa bajo el fuego del enemigo, negándoseles el esperado apoyo aéreo, y negándoseles la esperada posibilidad de sobrevivir y triunfar.

Otro momento crucial se produjo en 1962, cuando el Presidente Kennedy comenzó enfrentando el plan soviético de establecer cohetes en Cuba y terminó otorgando una garantía de los Estados Unidos a la cruel nueva dictadura de Fidel Castro.

Otro momento crucial para las Américas se produjo en 1979, cuando un período de desarme, pasividad y acomodamiento unilateral de los Estados Unidos culminó con el establecimiento de nuevas dictaduras comunistas en Grenada y Nicaragua. ¿Quién podrá olvidar el momento crucial marcado por la liberación de Grenada en octubre de 1983? “Ahora somos tres”, había gritado Fidel Castro en Managua. “Ahora son dos”, comunicó el Presidente Reagan desde el comando central de la Casa Blanca.

Ahora los Estados Unidos y el hemisferio se ven frente a otra decisión trascendental: ¿ayudaremos a los nicaragüenses que luchan contra la consolidación de otra dictadura marxista en el hemisferio? ¿O los abandonaremos en un pueblo fronterizo llamado Las Vegas, entregando así a Nicaragua a la tiranía totalitaria, a Centroamérica a la subversión, la intimidación y la inestabilidad, y a nosotros mismos a desconocidos e indeseables peligros y a una onerosa defensa de nuestras costas y nuestras fronteras?

La evolución de Cuba y de Nicaragua ilustra tanto el presente como el futuro. Pensemos en las similitudes.

Como en Nicaragua, una amplia coalición de cubanos derrocó a una detestada dictadura en nombre de la democracia y del progreso social.

Como en Nicaragua, los dirigentes de la revolución cubana efectuaron algunas promesas muy claras al pueblo de Cuba:

- la promesa de restablecer la constitución de 1940;
- la promesa de proporcionar un gobierno enteramente civil;



—la promesa de una completa libertad democrática (libertad de prensa, de reunión y de desarrollar actividades políticas), y

—la promesa de elecciones libres y honestas en el término de un año.

Como en Nicaragua, estalló el conflicto entre los demócratas y los comunistas dentro del nuevo gobierno.

Como en Nicaragua, los comunistas simulaban, ocultando su identidad y confundiendo los hechos hasta que expulsaron a los demócratas del gobierno, enviándolos a la cárcel y al exilio.

Como en Nicaragua, el gobierno de Fidel Castro entró rápidamente en estrechas relaciones económicas y políticas con la Unión Soviética.

Como en Nicaragua, la consolidación de su poder por parte de los comunistas y el proceso de incorporación al imperio soviético se produjeron en momentos en que los Estados Unidos estaban proveiendo un importante apoyo económico y comercial.

Como en Nicaragua, los bien intencionados liberales de Occidente negaron la realidad de las creencias de los comunistas cubanos, el vínculo soviético y las intenciones represivas, hasta que no fue posible seguir desconociéndolos, sugiriendo luego que ello había ocurrido sólo porque nosotros los habíamos empujado, al negarnos a “comprender”.

Como en Nicaragua, estaban equivocados.

## REVOLUCIONES MARXISTAS-LENINISTAS

“Inexorablemente”, declaró Fidel Castro en una entrevista televisada en España, “nos consideramos marxistas-leninistas”, y él lo había sido— según le dijo a Barbara Walters — desde sus días de estudiante de derecho a fines de la década de 1940.

“No es posible ser un verdadero revolucionario en América Latina sin ser marxista-leninista”, declaró el verdadero revolucionario Tomás Borge.

“Nuestra doctrina es marxista-leninista”, manifestó Humberto Ortega, “ésta es la doctrina científica que guía la revolución”.

Como en Nicaragua, la prometida libertad nunca llegó. Se impuso al pueblo cubano un férreo sistema de represión que suprimió las libertades civiles, políticas, culturales y religiosas, terminó con el desarrollo económico y convirtió a los excompañeros de lucha en presos políticos.

Como en Nicaragua, el gobierno cubano tomó rápidamente medidas para introducir el poder militar soviético, prestando su territorio como base para la proyección del poderío soviético en el hemisferio.

Las armas y los técnicos soviéticos enviados a Cuba estuvieron acompañados de seguridad del gobierno soviético, que declaró que “los armamentos y los equipos militares enviados a Cuba tienen exclusivamente fines de defensa”. Se nos dijo que los miles de asesores militares soviéticos que se trasladaron a Cuba lo hacían con fines

puramente defensivos.

Son numerosas las similitudes entre los acontecimientos ocurridos en Cuba desde 1959 y en Nicaragua desde 1979. Pero no son completas.

Cuba es en la actualidad un miembro pleno del imperio soviético, “el sistema socialista mundial”. Nicaragua ha avanzado por el camino de la incorporación. El director de la CIA, William Casey, expresó en un discurso publicado en el *Washington Times* que los analistas de los Estados Unidos habían identificado 46 indicadores de la completa consolidación del poder de un régimen marxista-leninista, de los cuales 33 ya se habían manifestado en Nicaragua.

¿Qué puede sugerirnos la evolución de Cuba sobre lo que se planea para Nicaragua, Centroamérica y nosotros?

Creo que los acontecimientos en Nicaragua se encuentran en la actualidad en una situación similar a la que se encontraban en Cuba en el momento de Bahía de Cochinos.

Nuevamente, tropas entrenadas y equipadas por los Estados Unidos enfrentan la posibilidad de ser abandonadas. Aunque su movimiento ha experimentado gran adelanto, el gobierno nicaragüense está inseguro. Su política ha perturbado todos los aspectos de la sociedad y ha llevado al exilio a cientos de miles de ciudadanos. Se halla en proceso una rápida y urgente acumulación de poderío militar soviético, y existe un flujo masivo y constante de armas y de técnicos del bloque soviético.

Dentro del gobierno de los Estados Unidos y fuera de él se discuten las consecuencias de estos acontecimientos. En El Salvador, Honduras, Costa Rica y Washington, los gobiernos y los pueblos debaten si es posible o no “contener” a la Nicaragua comunista e impedir la difusión de esta patología. Las conversaciones de Contadora y de Manzanillo analizan si es posible o no hallar una solución que respete la soberanía y la integridad y la seguridad territorial de todos, si es posible “domar” a Nicaragua, si es posible intercambiar la seguridad de Nicaragua por la seguridad de El Salvador.

Mientras tanto, las armas continúan llegando, la represión se intensifica y el Congreso de los Estados Unidos vacila.

## EN LA SOMBRA DE LOS COHETES

Pensando sobre tales posibilidades presentes y futuras, creo que es útil recordar el supremo esfuerzo llevado a cabo para resolver el “problema” de Cuba. Me refiero, por supuesto, al acuerdo Kennedy-Kruschev, negociado a la sombra de la crisis cubana de los cohetes de octubre de 1962.

“Bases de cohetes ofensivos” con “capacidad de ataque nuclear” fueron descubiertas en Cuba. El Presidente John Kennedy informó al pueblo de los Estados Unidos que se había producido “una secreta,

rápida y extraordinaria acumulación de cohetes comunistas en una zona bien conocida por su especial e histórica relación con los Estados Unidos y las naciones del hemisferio occidental..." Advirtió que "la rápida transformación de Cuba en una importante base estratégica constituye una explícita amenaza a la paz y la seguridad de las Américas".

Los Estados Unidos "no podían tolerar el engaño deliberado y las amenazas ofensivas", concluyó el Presidente Kennedy. "La amenaza", señaló el Secretario de Estado Dean Rusk, "es a nuestro hemisferio... Pero la amenaza se origina fuera del hemisferio..."

El gobierno de los Estados Unidos, en consecuencia, impuso una cuarentena sobre todos los equipos militares ofensivos que se habían embarcado hacia Cuba y anunció que cualquier equipo de esa naturaleza, proveniente de cualquier nación o puerto, sería "enviado de vuelta si se determinaba que contenía cargas de armas ofensivas". El Presidente Kennedy definió los materiales ofensivos: "cohetes de superficie a superficie, bombarderos, cohetes de aire a superficie y cohetes dirigidos, proyectiles para cualquiera de los mencionados armamentos, y equipos mecánicos y electrónicos destinados a operarlos o servirles de apoyo..."

Fue la confrontación directa más grave que se haya producido entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

En el contexto de esta confrontación, el 20 de noviembre de 1962 se llegó a un acuerdo, que el Presidente Kennedy describió al pueblo de los Estados Unidos de la siguiente manera:

"El Presidente Krushev, como se recordará, accedió a retirar de Cuba todos los sistemas de armas con capacidad de uso ofensivo, suspender la ulterior introducción de tales armamentos en Cuba, y permitir la correspondiente observación y supervisión por las Naciones Unidas para asegurar la ejecución y continuación de estos compromisos. Por nuestra parte, convinimos que una vez establecidos los arreglos necesarios para dicha verificación, levantaríamos la cuarentena naval y daríamos seguridades de que no se produciría una invasión a Cuba.

"Por nuestra parte, si todas las armas ofensivas se retiran de Cuba y se mantienen fuera del hemisferio en el futuro, con las adecuadas verificaciones y garantías, y si no se utiliza a Cuba para la exportación de propósitos agresivos comunistas, habrá paz en el Caribe. Y como manifesté en septiembre, ni iniciaremos ni permitiremos la agresión en este hemisferio."

El Presidente Kennedy creyó que había logrado el compromiso que Cuba no exportaría la subversión y la revolución, y que la Unión Soviética no instalaría armas ofensivas ni procuraría utilizar a Cuba como una base de avanzada del poderío militar soviético. Y está claro que a cambio de ello, los Estados Unidos acordaron no invadir a Cuba ni permitir que otros gobiernos del hemisferio lo hicieran.

En la práctica, los Estados Unidos se convirtieron en protectores del gobierno comunista de Cuba.

## MAS TRANSCENDENTAL QUE EL SALT I

Como que se han escuchado sugerencias de un acuerdo similar con Nicaragua, es apropiado analizar cuáles han sido los resultados del acuerdo Kennedy-Krushev — más trascendental que el SALT I — después de 23 años.

Obviamente, los Estados Unidos no han invadido a Cuba, ni han alentado o ayudado a otros países para que lo hagan.

Hemos cumplido nuestra parte del acuerdo, como normalmente lo hacemos.

¿Qué han hecho los soviéticos y los cubanos? ¿Han cumplido su compromiso?

Un reciente documento del gobierno de los Estados Unidos describe la actual presencia soviética en Cuba:

Los soviéticos tienen actualmente en Cuba 7.000 asesores civiles, una brigada de combate de 2.800 hombres, otros 2.800 asesores militares, además de alrededor de 2.100 técnicos en el centro de inteligencia electrónica de Lourdes. Desde 1969, la marina soviética ha enviado misiones de operaciones a Cuba y al Caribe en 24 oportunidades. También han enviado a Cuba aviones navales de reconocimiento de largo alcance. Desde allí, operan a lo largo de la costa este de los Estados Unidos y en el Caribe, vigilando los grupos de portaaviones de batalla y espiando las actividades de otras fuerzas e instalaciones militares de los Estados Unidos. Los soviéticos también utilizan a Cuba como escala para los aviones de reconocimiento que se dirigen a Angola.

La ubicación estratégica de Cuba hace que constituya un lugar ideal para instalaciones de inteligencia dirigidas contra los Estados Unidos. A mediados de la década de 1960, la Unión Soviética estableció una insta-



lación de ese tipo en Lourdes, cerca de La Habana. En la actualidad, Lourdes es la instalación soviética de recopilación de información secreta más sofisticada que existe fuera de la misma Unión Soviética. Desde este puesto clave de observación, los soviéticos vigilan los satélites comerciales de los Estados Unidos, las comunicaciones marítimas militares y mercantes de los Estados Unidos, y las actividades del programa espacial de la NASA en el Cabo Cañaveral. Lourdes también permite a los soviéticos interceptar las comunicaciones telefónicas en los Estados Unidos.

Además, en franca violación de un acuerdo celebrado con el Secretario de Estado Henry Kissinger, Cuba completó la base de submarinos de Cienfuegos, que está preparada para dar servicio a submarinos nucleares soviéticos — cosa que ha hecho — y tiene una base aérea con capacidad para bombarderos a propulsión y más de 200 aviones de caza a reacción. La acumulación de personal militar soviético constituye una clara violación del "acuerdo" celebrado por Cuba con el Presidente Carter cuando éste descubrió la presencia de la "brigada de combate" soviética.

Cuba representa el ejemplo más claro de lo que significa la integración en el imperio soviético. Proporciona bases que extienden el alcance de las fuerzas navales y aéreas y la vigilancia electrónica de la Unión Soviética. Cuba provee asesores y tropas a Nicaragua, Angola, Etiopía, Mozambique y Yemen del Sur, entre otros países. Cuba ayuda a entrenar a los guerrilleros que operan en todo el mundo. Proporciona personal y dirige la red de drogas y de terror que siembra el caos en toda América Latina y hace estragos en nuestras propias playas y en nuestro país.

## EL ARMAMENTISMO NICARAGÜENSE

En Nicaragua está produciéndose una concentración militar masiva similar. El mismo informe del gobierno [de los Estados Unidos] indica:

Vastos proyectos de construcción encarados con el apoyo del bloque soviético representan una inversión de cientos de millones de dólares, incluyendo \$70 millones para cerca de 40 nuevas instalaciones militares. Además Bulgaria, Alemania Oriental y Cuba están construyendo instalaciones críticas de infraestructura que tendrán importantes usos militares.

La pista de 10,000 pies del aeropuerto de Punta Huete, una vez completada, será la pista militar más larga de Centroamérica. Cuando la base mostró signos indiscutibles de una base aérea militar, como terraplenes de tierra de protección para aviones de caza, el coman-

dante de la fuerza aérea sandinista admitió que sería una base aérea militar.

Cuando Punta Huete comience a funcionar, tendrá capacidad para acomodar a cualquier aeronave del inventario del bloque soviético. Con ello se incrementaría notablemente la amenaza potencial a los vecinos de Nicaragua. La reciente adquisición de helicópteros de ataque Mi-24/HIND D, junto con los helicópteros para transporte de tropas Mi-8 ya existentes, proporciona a los sandinistas una poderosa fuerza de helicópteros. El régimen sandinista ha declarado repetidamente su intención de adquirir aviones de combate, y Punta Huete sería una base lógica desde la cual podrían operar. Los pilotos y mecánicos nicaragüenses de aviones a reacción han sido entrenados en Europa Oriental y se informa que actualmente están volando a Cuba. La adquisición por parte de los sandinistas de tales aviones a reacción podría desestabilizar aún más el equilibrio militar de la región: los Estados Unidos, a través de los canales diplomáticos, han manifestado consistentemente su preocupación por estos armamentos.

La base de Punta Huete proporciona a los soviéticos una base para aviones de reconocimiento de largo alcance que pueden operar a lo largo de la costa oeste de los Estados Unidos, de la misma forma en que lo hacen desde Cuba en la costa este. Fácilmente podrían complementarse con submarinos. Las instalaciones electrónicas de Nicaragua ya proporcionan a los soviéticos importante información sobre el Caribe, el tráfico del Canal de Panamá y la costa del Pacífico.

Obviamente, la inversión realizada en Nicaragua indica que los dirigentes soviéticos consideran a ese país como un importante recurso militar soviético. Han comprendido mejor que nosotros el potencial estratégico de mantener una presencia en la frontera de los Estados Unidos.

Quienes aleguen que los Estados Unidos deberían llegar a un acuerdo que garantice el gobierno nicaragüense, deberían explicar primero por qué el acuerdo Kennedy-Kruschev sirvió los intereses de los Estados Unidos—o de la región—o del pueblo cubano. Deben explicar por qué ha de ser mas probable que el gobierno de Nicaragua cumpla un compromiso que el gobierno de Cuba, y por qué es más probable que Nicaragua respete un nuevo compromiso, antes de cumplir su promesa a la OEA de instaurar la democracia.

Nuestro papel no es y no puede ser el proteger a los tiranos.

Debe ser el de ayudar a los demás a proteger su libertad.

Ciertamente, ésta es la posición del Presidente:

"No podemos defraudar a quienes están arriesgando su vida en todos los continentes, desde Afganistán a Nicaragua, para desafiar la agresión apoyada por los soviéticos y asegurar los derechos que hemos poseído desde que nacimos. El apoyo a quienes luchan por la libertad es en defensa de nosotros mismos".

Confrontado con la expansión del imperio soviético en las costas de los Estados Unidos, el Presidente Reagan ha dejado en claro su compromiso frente a quienes luchan para preservar su propia independencia, manifestando:

"Hace vintidós años, el Presidente John F. Kennedy fue al muro de Berlín y proclamó que él también era un berlinés. Hoy, los hombres de todo el mundo que aman la libertad deben decir: soy un berlinés, soy un judío en un mundo amenazado aún por el antisemitismo, soy un afgano y soy un prisionero del Gulag. Soy un refugiado en un barco que zozobra frente a la costa de Vietnam. Soy un laosiano, un camboyano, un cubano, un indio miskito de Nicaragua. Yo también soy una posible víctima del totalitarismo".

El voto de no ayudar a los patriotas nicaragüenses no es consistente con la política del Presidente ni con las tradiciones o los intereses de los Estados Unidos. Sólo es consistente con la tradición de abandono.

Aún más vergonzosa es la propuesta de los congresistas Levin y Leach de "prohibir la asistencia privada" a la resistencia nicaragüense.

Sólo es necesario pensar en nuestra propia historia, en nuestra tradición, para recordar la forma en que Francia ayudó a los Estados Unidos en un momento de necesidad; la forma en que en Cuba las Damas de La Habana donaron 1.200.000 *livres* a George Washington, cuyos hombres estaban desesperados.

Algunos dicen que ayudar a quienes luchan por la libertad es un paso en el camino de la guerra. Es lo contrario. Es la seguridad de que no habremos de enfrentar una amenaza en nuestro hemisferio.

Algunos sostienen que los que luchan por la libertad en Nicaragua no pueden triunfar. Yo digo que no pueden perder. . . si les proporcionamos la mitad de la asistencia que Moscú provee al FSLN. Algunos dicen que no es consistente apoyar a los rebeldes de Nicaragua y no oponerse a los de El Salvador. Pero sí es consistente apoyar a un gobierno democrático en El Salvador y a las fuerzas democráticas de Nicaragua.

Si nos mantenemos firmes y fieles a nuestros valores y a nuestros intereses, la democracia prevalecerá en Nicaragua. Y podremos decir: "ahora hay uno; y después, un día, ninguno".

"Now, there is one -- and later, one day, none."

with the President's policy not with American traditions or interests. It was consistent only with the tradition of abandonment.

Even more shameful is the proposal of Congressmen Levin and Leach that would "prohibit private assistance" to Nicaraguan resistance.

It is only necessary to think of our own history, our own tradition, to think of how France helped the U.S. in our moment of need, of how in Cuba the Ladies of Havana donated 1,200,000 *livres* to George Washington, whose men were desperate.

Some say helping freedom fighters is a step down the road to war. It is the opposite. It is the assurance we will not face a threat in this hemisphere.

Some say Nicaragua's freedom fighters cannot win. I say they cannot lose . . . if we provide half the assistance Moscow provides the FSLN.

Some say it is not consistent to support rebels in Nicaragua and not oppose them in El Salvador. But it is consistent to support a democratic government in El Salvador and democratic forces in Nicaragua.

If we are steadfast and true to our values and our interests, then democracy will prevail in Nicaragua. We will be able to say, "Ahora, hay uno -- y después, un día, ninguno."